

## JEGYZŐKÖNYV

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2014. március 20-án megtartott rendkívüli nyilvános üléséről



### **Határozatok:**

- 79/2014. (III. 20.) jegyzőkönyv hitelesítők és napirend elfogadásáról
- 80/2014. (III. 20.) Szent István utcai lakásokban adományból kialakítandó orvosi rendelőről szóló tájékoztató tudomásul vételéről
- 81/2014. (III. 20.) 2db Szent István utcai önkormányzati lakásból 100%-ban önkormányzati tulajdonú orvosi rendelő létesítésével kapcsolatos felajánlás elfogadása
- 82/2014. (III. 20.) Jelenlegi orvosi rendelővel kapcsolatos tulajdonosközösségi felajánlásról
- 83/2014. (III. 20.) Fogorvosi helyettesítés megoldásáról
- 84/2014. (III. 20.) Dr. Zöld és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt.-vel feladatellátási szerződés módosításáról
- 85/2014. (III. 20.) Háziorvosi ügyelettel kapcsolatos hatósági megkeresésről
- 87/2014. (III. 20.) lakhatásra alkalmas önkormányzati ingatlanokról
- 88/2014. (III. 20.) Számlavezetésre, pályázatok előfinanszírozására vonatkozó ajánlatokról
- 89/2014. (III. 20.) intézményi térítési díjak megállapításáról
- 90/2014. (III. 20.) gyepszőnyeg elhelyezéséről
- 91/2014. (III. 20.) Településszépítési napról

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2014. március 20-án megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

<b>Jelen vannak:</b>	Katonáné dr. Venguszt Beatrix	polgármester
	Jankyné Kővári Csilla	képviselő
	Dornyiné Eigner Ágnes	képviselő
	Csillag Tibor	képviselő
	Bokodi Szabolcs	képviselő
<b>Készt:</b>	Mészáros Tamás	alpolgármester
	Setét Vilmos	képviselő
<b>Távol:</b>	dr. Szeredi Péter	képviselő
<b>Meghívottak:</b>	dr. Nagy István	képviselő
	Tóth Jánosné	címzetes főjegyző
	Knausz Imre	GKIO vezető
	Faddi Péterné	óvodavezető
	dr. Fillér László	önkormányzati irodavezető
	dr. Czenczi Anikó	ügyvéd
	dr. Varga Erika	tisztifőorvos
	Németh Andrea	FMKH. Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézete igazgatási előadó
<b>Jegyzőkönyvvezető:</b>	Magyar Diána	
<b>Lakosság részéről megjelent: 18 fő</b>		

### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 9 fő képviselőből 5 fő az ülésen megjelent. Mészáros Tamás, Setét Vilmos, dr. Szeredi Péter jelezte, hogy késni fog, Valószínűleg dr. Nagy István is meg fog érkezeni. Megkérdezi, hogy a meghívóban kiadott napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek más javaslata, véleménye. Javasolja, hogy a 4. napirendi pont - Csákvár Jövőjéért Közalapítvány kuratóriumában történt személyi változás – zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra. Más javaslat, vélemény nem hangzik el, ezért a napirendi pontokat szavazásra bocsátja. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Dornyiné Eigner Ágnes és Bokodi Szabolcs személyében.

**A Képviselő-testület 5 (öt) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül, a következő határozatot hozza:**

### **Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2014. (III. 20.) határozata jegyzőkönyv hitelesítők és napirend elfogadásáról**

Csákvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dornyiné Eigner Ágnes és Bokodi Szabolcsot jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztja, az alábbi napirendi pontokat elfogadja:

- 1./ Egészségügyi alapellátással kapcsolatos ügyek
- 2./ Tájékoztató a lakhatásra alkalmas önkormányzati tulajdonú ingatlanokról
- 3./ Számlavezetésre, pályázatok előfinanszírozására vonatkozó ajánlatok megtárgyalása
- 4./ Intézményi térítési díjak megállapítása
- 5/ Településszépítési napról (szóbeli előterjesztés)

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

## 1./ Egészségügyi alapellátással kapcsolatos ügyek

### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Az előterjesztést tárgyalta a Humán Erőforrások Bizottsága, egy részét a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Jogi Bizottság is.

A Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Jogi Bizottság nem tárgyalta végig az előterjesztett napirendeket, ezért a bizottsági elnökök csak a megtárgyalt témákban nyilatkoznak.

Az előterjesztés keretében több témát taglaltam, orvosi rendelő elhelyezésével kapcsolatban kialakult információk, megszerzett adatok, Szent István utcai épület kialakítására felajánlott adományok, jelenlegi orvosi rendelőre vonatkozó felajánlás megtárgyalása. Március 6-án érkezett meg az önkormányzathoz az orvosi tulajdonosi közösség ajánlata, melyre pontosító kérdéseket tettem fel írásban, az érkezett válaszokat is tartalmazza az előterjesztés.

Az előterjesztés tartalmazza még dr. Zöld Éva feladatellátási szerződésének módosítását, és a fogászatra felajánlott berendezési tárgyak elfogadását.

Érkezett egy hatósági megkeresés a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézetétől, melyre a válaszadása határidő március 31. Erre is kitértem az előterjesztésben. Köszöntöm dr. Varga Erika tisztifőorvos asszonyt, és Németh Andreát. Sokat leveleztünk, sok kérdés nem volt, amire írásban ne kaptunk volna választ. Köszönjük segítő közreműködésüket, nagyon sokat segítettek a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézeténél abban, hogy a helyettesítések minél gördülékenyebben menjenek. 1 nap alatt hatósági engedélyt megadni! Ezt tisztelettel köszönjük, óriási segítség.

Gyermekpraxis indításáról szóló tájékoztatóról is szó lesz még az első napirendi pont keretében.

Köszöntöm dr. Czenczi Anikó ügyvéd asszonyt, aki segítségünkre lesz a jogi szakvélemény kialakításában. Helyben vállalta a kérdésekre a válaszadást, részletes anyagokat kapott az ügyvédnő. Korábban voltunk dr. Sárkány Márta ügyvéd asszonynál, aki a mai napon szóban tájékoztatást adott a szándéknyilatkozattal kapcsolatban. Láttam, amit leírt ügyvédnő írásban, gyakorlatilag ugyanezt mondta el a másik ügyvédnő szóban.

Az előterjesztést ismertetem részletesen, hogy a jelenlévők is tájékozódhassanak.

A Képviselő-testület március 4-én döntött arról, hogy két, viszonylag régóta nem lakott önkormányzati inatlanból rendelőt alakít ki, adományokból. A Településfejlesztési Bizottság kérte, hogy nézzük meg a viselt költségek tételes összegét. Bruttó 393.000,- forintot kell az önkormányzatnak vállalni, ebben benne vannak a tervek, köszönjük Jankus Balázsnak, hogy ingyenesen biztosította.

*Polgármester asszony ismerteti az alábbi táblázatot:*

Építész engedélyezési és kivitelezési tervek:	100.000,- Ft
Tűzvédelmi tervfejezet	35.000,- Ft
Tartószerkezeti tervfejezet	50.000,- Ft
Hatósági engedélyezési eljárások	30.000,- Ft
Térképmásolat	3.000,- Ft
Gazdasági épületek elbontása, megmaradó javítása	50.000,- Ft
Udvari kerítés építése	30.000,- Ft
Gázterv költsége	35.000,- Ft
<u>Új bejáratú kapu építése</u>	<u>60.000,- Ft</u>
Összesen (bruttó):	393.000,- Ft

Két ingatlan megfelelő átalakításával, építési engedély birtokában ezért az összegért 100%-ban önkormányzati tulajdonú orvosi rendelőt tudunk kialakítani.

A tervezés folyamatban van, az OTÉK könnyített a feltételeken, ezt Pető Tamás kollegám már le is egyeztette a közlekedési hatósággal. Ez alapján a szükséges parkolók a Szent Mihály téren, a templom előtt biztosíthatók, akadálymentes is, a gyalogos megközelítést a meglévő zebra szintén biztosítja.

További adományok is érkeztek, ezekről tájékoztatást adtam. Zimmermann István és Holmann Gábor Mátyás összesen 400.000,- Forint adományt ajánlottak fel az orvosi rendelő minimumfeltételeinek biztosítására, Csányi István minősített elektromos ipari vállalkozó ingyenesen elvégzi a villamossági feladatokat.

Nyilatkozatát azzal zárja, hogy „Természetes számomra, hogy jelenleg is segítségükre legyek” Dohán Balázs felajánlotta, hogy ablakok ajtók tekintetében az önkormányzat segítségére lesz. Köszönjük a felajánlóknak a segítséget.

Természetesen ezek a 8 millió forintos adományon felül vannak. Szabó László számára tucatnyi vállalkozó jelezte, hogy az önkormányzat segítségére lesz, ha szükséges.

Meg kell vizsgálni a várható rezszi költségeket is. Az új rendelő akadálymentes, gyermekrendelésre alkalmas lesz, melyhez fertőző várót kell kialakítani.

Az egy rendelőre jutó váró helyiség, ha arányosítva megnézzük a másik rendelőhöz képest, 5 m<sup>2</sup>-el kevesebb rendelőnként, de a programozott betegellátással megfelelő lesz.

A gyermekorvosnál ez működik, Zámolyon hasonló feltételekkel működik a rendelés. Ez volt a Szent István utcai lakásokról szóló tájékoztató.

Kérdezem dr. Varga Erikát, szeretne hozzáfűzni valamit?

#### **dr. Varga Erika tisztifőorvos:**

Nem gondolnám húzni a időt, az Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézete szempontjából az a fontos, hogy Csákváron legyen ellátás, és a jogszabályok be legyenek tartva, a szükséges feltételek teljesüljenek.

#### **Katonáné dr. Vengoszt Beatrix polgármester**

Többször megbeszéltük, mik ezek. A berendezéshez, 400.000 forint áll rendelkezésre, amennyiben a továbbiakban írásos megállapodás lesz, rendelkezésükre bocsátjuk.

A tájékoztató, mely szerint a rezsiköltség, ha a fogorvosi rendelőt kialakítjuk a könyvtárban, az 1/4, 1/5 lakás vonatkozásában a 2012 évi rezszi költséget figyelembe véve, 320 000 Forint, a két rendelőre.

A tájékoztató tudomásul vétele, és a felajánlás elfogadása szükséges. Azt a felajánlást, amit szakemberek tettek, nem szükséges határozatban rögzítenünk, hiszen a szakemberek felkérésének joga az adományozókat illeti meg. A pénzádomány elfogadása a Közalapítványon keresztül történne, ez határozatot igényel, a Képviselő-testületnek joga van elfogadni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke nincs még jelen, ismertetem a bizottsági ülésen elhangzottakat.

A megállapodás 1. pontja így hangzik” Adományozók kinyilvánítják, hogy az önkormányzat, mint kedvezményezett számára 200.000 – 200.000 Ft, összesen 400.000 Ft, azaz Négy százezer forint összegű adományt biztosítanak a Csákvár Jövőjéért Közalapítványon keresztül, melyet kérnek újonnan kialakításra kerülő házi orvosi rendelő minimumfeltétel berendezéseinek megvásárlására biztosítani.”

Március 15-től hatályba lépett az új Ptk. Most a hatályba lépés utáni változatot nézzük, tegnap azt mondta a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke, hogy amennyiben az adományozó megjelöli a konkrét célt, annak ismeretében kevesebb adóelőnyhöz jut az adományozó, mintha a célt nem ajánlja fel.

Úgy vélem, az adományozók döntsék el, mennyi adóelőnyt kívánnak elérni, és mennyire kívánják ezt a célt bebiztosítani. Javaslom a határozati javaslatot kiegészíteni azzal, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy tárgyalást folytasson a továbbiakban arról, hogy kívánnak-e az adományozók pontos célt megjelölni, és amennyiben a döntés megszületik, kérjük az első mondat végét elhagyni, vagy beleírni a szövegbe, az adományozók választása szerint.

Ez a módosítás az adományt nem érinti, azt elfogadjuk. Ennyi lenne az első blokk.

A második a jelenlegi orvosi rendelővel kapcsolatos felajánlás megtárgyalása. Március 6-án emailben érkezett a tulajdonosi közösség nyilatkozata, melyet később minden háztartásba eljuttattak. A nyilatkozatban ez áll:

„Alulírottak - tekintve, hogy a tulajdonosi közösség nem minden tagja volt jelen a március 4-i képviselő testületi ülésen, és emiatt képviselőnk nem tudott érdemi nyilatkozatot tenni az un. Egészség ház ügyében - a következő nyilatkozatot tesszük. Tesszük azért, mert elköteleztünk vagyunk a csákvári lakosok magas színvonalú egészségügyi ellátása iránt, amely az elmúlt évtizedekben megvalósult, azt erősíteni szeretnénk. Ezért vállaljuk, hogy az elkövetkező öt évben a jelenlegi orvosi rendelők díjmentes használatát biztosítjuk az Önkormányzat számára. A díjmentes bérleti időszak bármilyen időpontban módosítható, meghosszabbítható, figyelembe véve az Önkormányzat aktuális lehetőségeit.

Minderről március 10-én Pénzügyi és Jogi Bizottsági ülésen már tárgyaltunk. Egy helyiségbérleti szerződést mutatott be szerződés tervezetként a tulajdonosi közösség, mely a jelenlegi Mandula 2002 Bt és az önkormányzat között fennálló bérleti szerződés, azzal a módosítással, hogy a bérleti díj összege 0 Forint, a megállapodás hatálya 5 év, a bérbeadó pedig az Egészség ház Társasház.

Erre a tervezetre is válaszolva, és a nyilatkozatra is reagálva, meg köszönöm a tulajdonosi közösségnek a nyilatkozatot és a felajánlást.

A március 10-i Pénzügyi és Jogi Bizottsági ülésen azt a feladatot kaptam, hogy március 11-én reggel tegyem fel írásban a kérdések, és juttassam el a tulajdonosi közösségnek. Felolvasom a feltett kérdéseket, majd az azokra érkezett válaszokat.

„1. Nyilatkozatukban szerepelő mondat pontosítása érdekében kérjük annak egzakt megfogalmazását, hogy „A díjmentes bérleti időszak bármilyen időpontban módosítható, meghosszabbítható, figyelembe véve az Önkormányzat aktuális lehetőségeit.

*Az ingatlanra nem bérleti szerződést, hanem használati szerződés megkötését javasoljuk, mely ellenérték nélküli.*

A kérdésben is feltett mondat megfoghatatlan jogi szempontból, ennek pontos megfogalmazását kértem. Másképp megfogalmazott választ kaptunk, de ez nem egzakt megfogalmazás, ezért kértük ügyvéd véleményét.

2. Kérem, szíves nyilatkozatokat, hogy amennyiben a betegek színvonalasabb kiszolgálás érdekében az önkormányzatnak lehetősége lenne különféle szakrendelések (pl. gyermekorvosi szakrendelés) elindítására, és e szakrendelések végső engedélyezési feltételeinek nem felel meg az Önök tulajdonában lévő rendelő, akkor a feltételeknek történő megfelelés érdekében kinek a költségén kerül a szakrendelés elindítása érdekében a beruházás megvalósításra, és ezt követően az értéknövelő beruházás értékének megfelelő tulajdoni hányaddal rendelkezik?

*Az ingatlan a betegek színvonalat kiszolgálására alkalmas. Amennyiben az Önkormányzat további szakrendelés elindítását tervezné, az esetben váltott rendelési módszerrel biztosítható, a Tisztelt Polgármester Asszony által felvetett gyermek gyógyászati szakrendelés akár a mai naptól elindítható, hiszen jelenleg Csillag Tibor engedéllyel működő gyermek gyógyászati rendelés folyik a helyiségben.*

Erre kértem tisztázó álláspontot a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézetétől, meg is kaptam. E szerint 17 éve dr. Varga László csecsemő és gyermekgyógyászati magánrendelés keretében rendel Csákváron az orvosi rendelőhöz épített magánrendelőben. A gyermekorvosi praxis engedélyezési feltételei másak, mint a gyermekgyógyászati ellátásnak praxison belül. Ott nem kötelező a fertőző váró, nem kötelessége fogadni a gyermekeket, az új tevékenységhez azonban az előírt feltételeket kell megteremteni. Az pedig, hogy az épületben folyik magánrendelés, nem keletkeztet jogot arra, hogy szakrendelést indítsunk. A fertőző váró kötelező, a kérdésre a választ nem tudtuk rövidre zárni, hiszen megkérdeztem, mennyibe kerül, megkérdeztem kinek a költségén, de ez nem került tisztázásra.

Az tény, - már tavaly is beszéltük róla -, hogy a jelenlegi feltételek mellett méltányosságból megoldható a rendelés elindítása, de végleges működési engedélyt csak akkor kaphat gyermekorvos, ha a gyermekorvosi rendelés feltételei megfelelnek annak, amit a jogszabály előír.

3. Kérem szíves nyilatkozatokat, hogy amennyiben az 5 éves időtartamon belül a háziorvosi vagy fogorvosi rendelés feltételei jogszabályi előírások alapján módosulnak, és emiatt az Önök tulajdonában lévő rendelő átalakítása válik szükségessé, a jogszabályi kötelezésnek történő megfelelés érdekében történő beruházás kinek a költségén kerül kialakításra?

*Amennyiben a jogszabályi előírások változása szükségessé tenné a háziorvosi és a fogorvosi rendelő kialakítását, az esetben az új előírásoknak a tulajdonosok eleget tennének.*

Most már tudjuk, hogy fogászat ilyen módon nem engedélyezhető, a régivel semmi baj nincs, működhet így, de az új rendelőnél a hatályos jogszabályoknak kell eleget tenni.

A válaszból vélelmezem, hogy megtérítési igény nélkül, saját költségükön tennének eleget az új előírásoknak.

4. Kérem, jelöljék meg, hogy milyen körülményekre tekintettel lett a rendelő és telek 2002-ben az értékbecsléshez képest 10 millió forinttal csökkentett áron értékesítve az Önök információi szerint.

*Az ingatlan 2002-ben történő értékesítése a jelen kérdéskört nem érinti.*

5. Kérem, jelöljék meg, hogy Önök milyen értékűre becsülik az Önkormányzat által bejegyzett „egészségügyi célvagyon” ingatlan nyilvántartási bejegyzés Önkormányzat általi feloldását.

*Tekintettel az ingatlan hosszú távú, kizárólag egészségügyi célra, ingyenesen történő használatba adására, ezért az. 5. kérdésben foglaltak okafogyottá váltak.”*

A nyilatkozatban az szerepelt, hogy amennyiben a felajánlás nem akceptálható, akkor a korlátozást szíveskedjen feloldani, mintha értékcsökkentő tényezőként kellett volna figyelembe venni.

A kérdésben foglaltak nem váltak okafogyottá, azért kérdeztem meg mert ez a „B” variáció.

Fontos lenne a szerződés áttanulmányozása, mert egyetlen szerződéssel nem lehet használatba venni az egész társasházat.

Elmentem a Földhivatalba, kikértem a társasházi alapító okiratot, ami 2600 forintért rendelkezésre áll, és áttanulmányozásra kerül. Azt indítványoztam, hogy halasszuk el a napirend tárgyalását későbbi időpontra, mert ügyvéd válaszára várunk.

Nem egyértelmű a használati jogcím. Jó lenne megragadni a lehetőséget, hogy a bérleti díj mentességet az önkormányzat élvezhesse, de meg kell vizsgálni, hogy hosszú távon lehet-e biztosítani? Megalapozott-e?

Kérem dr. Czenczi Anikót, adja elő álláspontját.

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Sem az Alapító Okiratot, sem a 2002. évi adásvételi szerződést nem láttam. Azonban úgy látom, hogy az önkormányzatnak arról kell döntenie, hogy egy saját tulajdonú, rossz állapotban lévő ingatlant újít fel, amire pénzt kell áldozni, közpénzből vagy adományból, vagy pedig a meglévő ingatlanban a felajánlás szerint díjmentes bérletet élvezhetne. Az egyik ingatlan a Szabadság tér 5., a másik a Szent István u. 1.

A helyiségbérleti szerződés tervezet bérbeadóként az Egészségház Társasházát írja, ami jogilag értelmezhetetlen. A társasház főszabályként nem rendelkezik az albetétek használatával, az albetétek különböző magánszemélyek tulajdonában állnak. Az egyik albetétben ketten tulajdonosok, a másikban egyedül, de az orvosok itt minden egyes albetét tekintetében tulajdonosok. A tulajdonos döntheti el, hogy bérbe adja-e az ingatlant. Tehát a Csákvár Egészségház Társasház nem lehet jogalanya a bérleti szerződésnek. Hogy egy egyszerű példával éljek, nem örülnék, ha a társasház, melyben az irodám található bérbe adná az én irodámat, ez ellent mond a jogi lényeggel.

A tulajdonos rendelkezhet róla, hogy mi történjen a tulajdonával. Akkor lehetne ezzel foglalkozni, ha a tulajdonosok ajánlották volna fel a helyiségeket használatra. Látok itt tároló és egyéb helyiséget, és egy 117 m<sup>2</sup> területű helyiséget, melyre az önkormányzatnak határozatlan időtartamú térítésmentes használati joga van bejegyezve. Erre nem kellene díjmentes ajánlatot tenni, hiszen a jelenlegi helyzet szerint is van joga használni ezt a rendelőt. Ennek a bejegyzésnek az alapját jelentő határozatot nem láttam, de nem került törlésre, ezért erre nem kell ajánlatot tenni.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A 117m<sup>2</sup>-es helyiség a védőnöi szolgálatot és az ügyeleti helyiséget teszi ki. A társasház részét képezi a gyógyszerész és a tetőtér is.

*Mészáros Tamás alpolgármester, és Setét Vilmos képviselő megérkezett az ülésre. Az ülés 7 fővel határozatképes.*

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Az egészségügyi célvagyon bejegyzés érdekessége, hogy a jogosultja nincsen bejegyezve. Az ingatlan teherlapján ha be van jegyezve teher, jelzalog, vagy használati jog, szerepel a jogosultja is. Az, hogy egészségügyi célvagyon, - ha nincs jogosultja, - akár tájékoztatóként is szerepelhet.

Az egészségügyi célvagyon fogalmát a 2001. évi CVII törvény használta, melyet hatályon kívül helyezték, jött a 2003. évi XLIV törvény, majd a 2007. évi LXXXII törvény, amit szintén hatályon kívül helyezték, így jelenleg nincs olyan törvény, ami az egészségügyi célvagyon szabályozná. Lehet erről kutató munkát végezni, hogy ennek az értékét mi módon határozza meg a törvény. Amikor egy bejegyzést teszünk, meg kell határozni, melyek azok a feltételek, amelyek alapján ezt a megjegyzést lehet törölni. Nincs oda írva, hogy Csákvár önkormányzata javára van bejegyezve az egészségügyi célvagyon megjelölés.

Erre vonatkozóan tájékoztatást adtak a 2002-es határozat alapjául szóló szerződés, a felek adtak-e ennek vagyoni értéket, beleírták-e, hogy milyen szinten lehet törölni.

Ezeket akkor szokták feltüntetni, mikor pályázatot vett igénybe rá az önkormányzat, és erre elkülönített vagyon volt, de magánvagyonra lévő korlátozásra vonatkozóan kérdeztem igazságügyi szakértőt, hogy erre végzett-e becslést, és nem találkozott ilyennel. Az egészségügyi célvagyon forgalmi értéke kérdéses. Az a szerződés lehet az alapja ennek, mikor azt 2002-ben bejegyezték. Nem gondolom, hogy forgalomképességet befolyásoló szerepe van, az pedig, hogy ez mi módon kerülhet törlésre, az ingatlannyilvántartási törvényből adódó.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A 2002-es szerződésben, az 5.1, 5.2 pont szerint, a szerződés 1.4 pontjában felsorolt ingatlanok egészségügyi célvagyon, képeznek, csak egészségügyi célra használhatóak, kéri az önkormányzat az egészségügyi célvagyon bejegyzését.

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Ez alapján Csákvár Város Önkormányzat javára kellett volna bejegyezni, ez elmaradt. A szerződés tervezet, 5. pontban azt írja, hogy a használatba adott eszközök bérleti díját 0 forintban állapítja meg. A bérleti szerződés alapján a bérbeadó a dolog átadására, a bérlő pedig a dolog átvételére, és bérleti díj fizetésére köteles. Itt szívességi használatról beszélhetünk, annak felmondása-visszavonása egészen más aspektusokat vet fel, hiszen ha szívességből engedek valakinek valamit, azt visszavehetem.

Az ingyenes szerződésnél az átadó a szolgáltatás nyújtását szankció nélkül is visszavonhatja, a haszonkölcsön szerződésben pedig a kölcsönvevő a dolog átvételére köteles, a kölcsönadó megtagadhatja, ha bizonyítja, hogy olyan lényeges változás állt be, ami miatt tőle már nem várható el a további kölcsönadás.

Eddig ingyen engedtem, most már nem engedem ingyen. Mondhatja azt, hogy most már nincs ingyen. Nincs az a bíróság, aki kötelezhet bárkit is a szívességi használat biztosítására.

Ezért rendelkezik úgy a lakásokra vonatkozó szerződés, hogy a lakbér mértékét nem határozzák meg pontosan, a bérbeadónak közölni kell a lakbér mértékét, ha elfogadja a bérlő jó, ha nem, felmondhatja a szerződést. A szívességénél nem köti a bérbeadót, mint a visszterhesnél, ezt kéne mérlegelni, hogy a szívességből használatba adónak mennyire van kiszolgáltatva ez a helyzet.

*dr. Szeredi Péter megérkezett. Az ülés 8 fővel határozatképes.*

Kérdésként merült fel, mi van akkor, ha az önkormányzat az általa szívességből használt ingatlanra értéknövelő beruházásokat eszközölt? Törvény szerint az idegen ingatlanra eszközölt értéknövelő beruházás esetén, nem a befektetett pénzüsszetre jogosult, hanem az értéknövelő beruházás értékére. Lehet, hogy beruházok 3 millió forintot, de ezzel nem nő az ingatlan értéke. Az értéknövelő beruházásra az önkormányzat nem tarthat igényt, gazdagította az ingatlan tulajdonosát.

Van egy ingatlanom, amire rá kell költenem, de a sajátom és abba fektetem be a pénzem, vagy szívességből használok egy ingatlant, abba beruházok. Ki tudja meddig tart a szívesség, és megtérül-e ez nekem? Az egészségügyi célvagyonra vonatkozóan abból kell kiindulni, hogy a szerződés szerint, ami kérte bejegyezni, milyen forgalmi értéket állapított meg, az alapellátás tekintetében mennyiben korlátozta ezt az ingatlant, és a vételárnál figyelembe lett-e véve. Lehet, hogy ezért alakult úgy a vételár, és ennek a törlésére vonatkozóan nincs bejegyezve, de lehet, hogy az önkormányzat a jogosult.

**Csillag Tibor képviselő:**

Tisztába lehet tenni ennek a szerződésnek a feltételeit. Ki köthet szerződést, ez formai eleme a szerződésnek, hogy nem az Egészségház, hanem a tulajdonosok. A bérleti díj és a haszonbérleti szerződés, a szívességi alapon nyújtott átruházás nem szerencsés, mert visszavonható bármikor. A bérleti szerződés konzerválható vagy előírható-e, hogy bizonyos időn belül ne változzon? Bérleti szerződésben lehet 1 forint az érték?

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Lehet, de támadható feltűnő aránytalanság miatt, vegyes szerződés lenne.

**Csillag Tibor képviselő:**

Ez két fél kölcsönös megállapodása, áthidalható. Az idegen ingatlanon történő beruházás lehetséges, csak ezekre a dolgokra kell odafigyelni, hogy a hasznosítás, értékesítés, vagy tulajdonszerzés.

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

A beruházó részére pénzben jár vissza. Kérdéses, hogy mennyi lesz a forgalmi érték. Meg lehet úgy is állapodni, hogy az ingatlan tulajdonosa vállalja, hogy azonnal megfizeti az értéket.

A jogviszony megszűnésekor vitára adhat okot, de az igazolt értékeket azonnal megfizeti, és nem várjuk meg, mennyivel növekedett az ingatlan értéke.

**Csillag Tibor képviselő:**

Elhangzott, hogy tilos ilyet tenni. Meg lehet tenni, de nem tartom jó ötletnek.

**Bokodi Szabolcs képviselő:**

Nem kérdést szeretnék feltenni, mert annyira kimerítő volt a tájékoztatás, sokkal mélyebb információkat kaptunk, köszönöm, hogy ilyen világosan képbe lettünk emelve. Itt esetlegesen közpénzből történne ingatlanba beruházás, alapvetően igaza van, de ez kényesebb egy kicsit.

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Ez hadd ne legyen az én felelősségem, azért van a testület, ők ítélik meg, hogy a közpénzt ide elhelyezni mennyiben találják megnyugtatónak. Én ingatlanforgalmi szakjogász vagyok, amit elmondtam magánjogi viszonyokra érvényes, azt kell mérlegelni, hogy az önkormányzat ilyen helyzetben mennyire tud beruházni. Törvény nem tiltja.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A nemzeti vagyronról szóló törvény részletes szabályozásokat tartalmaz, de ez nem az az eset.

Javasolom, hogy a két határozatot egymás után vegyük. Az elsónél sok dolgunk nincs, a testület a Szent István utcai lakásokkal kapcsolatos tájékoztatót tudomásul vette.

Kiegészítettem az előterjesztést az ügyvédnő által elmondottakkal, másfél havi bérleti díj, mivel a költségvetési rendeletben rendelkezésre áll, a várható fenntartási költségekről tájékoztatást adtunk. Ha nincs kérdés, kérem a tájékoztató elfogadását.

**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Épp ma írtam alá a március 4-i jegyzőkönyvet, az adományozási szerződésről itt beszélünk, vagy a későbbiekben? Van észrevételem vele kapcsolatban, a tegnapi ülésen felmerültek miatt.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A továbbiakban. Kérem, aki a Szent István utcai önkormányzati lakásokban kialakítandó orvosi rendelőről szóló tájékoztatót tudomásul vette, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 8 (nyolc) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**80/2014. (III. 20.) határozata**

**Szent István utcai lakásokban adományból kialakítandó orvosi rendelőről szóló tájékoztató tudomásul vételéről**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szent István utcai lakásokban adományból kialakítandó orvosi rendelőkkel kapcsolatos tájékoztatót tudomásul vette.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Zimmermann István és Holmann Gábor Mátyás által felajánlott adomány adományozási megállapodása kapcsán a tegnapi napon elhangzott, hogy az adományozók amennyiben a megállapodásban megjelölnek konkrét célt, kevesebb adóelőnyt realizálhatnak, de biztos, hogy arra a célra kerül felhasználásra az adomány, melyre ők szánták. Ha nem jelölnek meg konkrét célt, akkor általános céllal történik majd az adomány felhasználása.

A Kuratórium akkor is igyekszik figyelembe venni a körülményeket, amelyekre tekintettel a felajánlók adományozták az összeget. Javasoltam, hogy fogadjuk el a felajánlott összesen 400.000 forint összegű adományt, a megállapodás 1. pontjának utolsó tagmondatát pedig az adományozók vagy kiveszik, vagy pedig benne hagyják a szövegben. Ez az adomány elfogadását nem érinti, Csákvár egészségügyi ellátásának fejlesztésére adják. A Képviselő-testület azzal hatalmaz fel a szerződés aláírására, hogy a Csákvár Jövőjéért Közalapítvány félként szerepeljen a szerződésben.



**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Véleményem szerint nincs szükség ebben a kérdésben az önkormányzatra. Ahogy tájékoztam a körülményekről, a két tiszteletreméltó egyéni vállalkozó és őstermelő fel tudja ajánlani a Közalapítványnak az adományt, és ők olyan szerződést kötnek, amit jónak látnak. Mi ebben az esetben, csak tovább ajándékozunk ezt az adományt a Csákvár Jövőjéért Közalapítványnak.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Mi elfogadjuk, de adják a Közalapítványnak. Akiknek a felajánlását nem kellett elfogadni, azok természetbeni felajánlások, pl. anyagáron értékesíti az általa beszerzett dolgokat, munkát ajánlott fel. A szakemberek felkérése az adományozók joga.

Pénzadomány elfogadásánál abban az esetben lenne szükséges a határozat meghozatala, ha közvetlenül az önkormányzat költségvetésébe épül be. Nem szükséges, de lehetséges, az adományozók felé beszámolási kötelezettséggel tartozunk, és legyen beleszólása az önkormányzatnak, és, hogy milyen célra használták fel, ahhoz nem árt, ha az önkormányzat háromoldalú megállapodást köt. Érdekelte félként például ki tudom kérni a társasházi alapító okiratot, ha nem, akkor nem. Azért van benne az önkormányzat ebben, nem véletlen.

**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy nem egy tiszta helyzet, ami itt van előttünk. Megköszönjük az adományt, de adományozzák a Közalapítványnak, ne rajtunk keresztül menjen. Ez egy tiszta helyzet, felesleges átfolyatni a pénzt az önkormányzaton.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Nem lesz átfolytatva, a Közalapítvány is aláíró fél lesz. Ez azért szükséges, hogy a beruházások folyamatáról, a pénz felhasználásáról az önkormányzat közvetlen információt kapjon, semmi több. Én szeretem minden ilyen ügyben legalább az ajtóba betenni a lábamat. Lehet, hogy ezt már meg sem éljük ebben a ciklusban. Ha lehetőségünk van, élhetünk vele, ez semmibe nem kerül. A vitát lezárom, értem, amit Elnök úr mond. Kérem aki egyetért azzal, hogy ezt az adományt elfogadjuk és a Közalapítvány számára biztosítsunk információkat kézfeltartással jelezze. Az elfogadás természetesen a kiegészítésekkel együtt történik: az 1. pontban szereplő mondat utolsó tagmondata választás szerint elhagyható.

**A Képviselő-testület 7 (hét) „igen” szavazattal, 1 (egy) „nem” szavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
81/2014. (III. 20.) határozata**

**2db Szent István utcai önkormányzati lakásból 100%-ban önkormányzati tulajdonú orvosi rendelő létesítésével kapcsolatos felajánlás elfogadása**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az alábbi adományt, és felhatalmazza a polgármestert az alábbi adományozási szerződés aláírására:

A megállapodás létrejött egyfelől

**Zimmermann István** egyéni vállalkozó (székhely: 8083 Csákvár, Rákóczi u. 38., adószám: 62087032-2-27) és **Holmann Gábor Mátyás** őstermelő (székhely: 8000 Székesfehérvár, Álmos vezér u. 12., adószám: 76285556-2-27) mint adományozók (a továbbiakban: **adományozók**) másfelől

**Csákvár Város Önkormányzata** (székhely: 8083 Csákvár, Szabadság tér 9., bankszámlaszám: Raiffeisen Bank 12023008-00156965-00100009, képviselője: *Katonáné dr. Venguszt Beatrix Margit polgármester*) mint adomány elfogadó (a továbbiakban: **kedvezményezett**)

(a továbbiakban együttesen: felek) között alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint.

1. Adományozók kinyilvánítják, hogy az önkormányzat mint kedvezményezett számára 200.000 – 200.000 Ft, összesen 400.000 Ft, azaz Négyszázezer forint összegű adományt biztosítanak egészségügyi célra a Csákvár Jövőjéért Közalapítványon keresztül, melyet kérnek újonnan

*kialakításra kerülő háziorvosi rendelő minimumfeltétel berendezéseinek megvásárlására biztosítani.*

2. A kedvezményezett az adományt köszönettel elfogadja. Vállalja, hogy az összeget az 1.pontban megjelölt célra fordítja.
3. Adományozók tudomásul veszik, hogy a kedvezményezett az adomány összegét és az adományozók nevét jogszabály alapján a honlapján köteles közzétenni.
4. Fentiekben nem szabályozott egyéb kérdésekben a vonatkozó jogszabályok rendelkezései irányadók.

Felek a megállapodást elolvasták, tartalmát értelmezték, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Kelt: Csákvár, 2014. ....

adományozó

adományozó

kedvezményezett”

A dőlt betűvel szedett részt az adományozók döntésének megfelelően kell a megállapodásba belevenni, vagy abból elhagyni.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Jogi szakvéleményt kérek az ügyben.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Ez a következőkben rendelkezésre fog állni.

**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Majd én kérek. Szerintem erről felesleges határozatot hoznia az önkormányzatnak. Azokat a jogokat ugyanúgy lehet gyakorolni, mint egyébként. Ez magánjogi szerződés, ami létrejön két magánszemély és a Közalapítvány között, ehhez az önkormányzatnak semmi köze nincs. Tagokat delegál a Közalapítványba, és azon keresztül gyakorol befolyást.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Azért válik el az Alapító és a Kuratórium személye, mert éppen nem lehet a kuratóriumi tagokra befolyást gyakorolni. Következő téma a jelenlegi orvosi rendelővel kapcsolatos felajánlás megtárgyalása. A határozati javaslat így szól:

„Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Csákvár Egészségház Társasház (8083 Csákvár, Szabadság tér 5.) tulajdonosközössége által 2014.március 6-án Nyilatkozat-ban közölt, majd 2014.március 12-én válaszaival módosított felajánlásának hosszú távon történő elfogadása feltételeinek tárgyalását előkészítetlenség miatt, a jogi szakvélemény megérkezéséig elnapolja. A jogi szakvélemény beérkezését követően dönt az ügyben.

Kiegészítés (amennyiben az ügyvéd szakvéleménye legalább a rövid távú megoldásra adva van):

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Mandula 2002 Bt-vel, valamint a Dr. Folly és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel fennálló bérleti szerződésben a bérleti díjat 0 Ft/hó összegűre módosítsa közös megegyezéssel, az alábbiak szerint:( jogi szakvélemény alapján kerül kialakításra)

Felelős: polgármester

Határidő: jogi szakvélemény megérkezését követően azonnal;

bérleti díj mentességre: azonnal”

Ezt a javaslatot módosítani szükséges, hiszen a jogi szakvélemény megérkezett, mely szerint javasolt, és jó lenne egy haszonkölcsön szerződés megkötése azzal, hogy semmi garanciát - ahogy az ügyvédnő jelezte, - a jövőre nézve nem jelent, hogy mennyi ideig tart.

Egyetleneg alapvető kérdésre kell választ kapni: az önkormányzat hosszú távon biztonsággal alapíthatja-e erre az ingatlanra az alapellátás megoldását? Ez nyilvánvalóan nem, hiszen a szerződés bármikor felmondható, módosítható, írták is a körülményekben beálló változást.

A megkötendő szerződés határozatlan időre szól, amennyiben jogszabályi változás, vagy más körülmény indokolja, a felek módosítják a szerződést. Az elláthatóság határán van, hogy van lehetősége valakinek 200.000 forintért bérbe adni, akkor miért adja ingyen? Rövidtávon, vagy középtávon nem lehet elutasítani ezt a lehetőségeket. Kellő biztosítékokkal az ügyvédnő ki tudna szerződés tervezetet dolgozni. Ami ingyenes arra nem kell, amiben rendelnek, arra nem kell, amire most bérleti szerződésünk van, az ingyenes használat ha lehetne. Szerződés tervezetet még nem tudott készíteni, de ennek az ismeretében érdemes lenne a jelenlegi rendelőre vonatkozóan használati szerződést kötni bizonyos rendelő helyiségek tekintetében. Kérem, mondjanak véleményt, javaslatot, ötletet.

**Csillag Tibor képviselő:**

Kérdeztem, hogy a használati szerződés nem a legjobb forma. Ezért kérdeztem a bérleti díjat, nagyobb biztosítékot adna?

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Nem.

**Csillag Tibor képviselő:**

Van olyan lehetőség, ami az önkormányzat részére is garanciát ad, és ingyenes használatot biztosít?

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Jogilag ezzel a 117 m<sup>2</sup> területre vonatkozó határozatlan időtartamú joggal is vannak kételyeim, ez is támadható a tulajdonosok által. Mi az, hogy az én vagyonomat határozatlan időre átadom az önkormányzatnak? Ha elmenne bíróságra, és elmondaná, hogy eddig is rendelkezésre bocsátottam és ez mekkora kiesést jelent, akkor a bíróság megszüntetné ezt a korlátlan használatot. A tulajdonjogával mindenki szabadon rendelkezik, senkit nem lehet kötelezni. Úgy látom, működik itt gyógyszertár is.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Az épület három személy dr. Nagy István, dr. Wiesler Ferenc és dr. Kovács László tulajdonában van, a gyógyszertár. Az épület benne van a társasházban. Itt van az ingatlan nyilvántartás.

**dr. Kovács László:**

Nincs benne a társasházban!

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Ez egy 11 albetétből álló társasház, mely többféle variációban van a Doktor urak és hölgyek tulajdonában.

99 m<sup>2</sup> területű a gyógyszertár mely dr. Wiesler Ferenc, dr. Nagy István, és dr. Kovács László tulajdonában van. Természetben nem tudom, hogy helyezkedik el, attól, hogy nem egy épületben van, még egy társasház.

Három patika ügyfelem van, akik küzdenek azért, hogy a patika melletti rendelőben folyamatos rendelés legyen, hiszen nem mindegy, hogy hova megy a beteg kiváltani a receptet. Azt lehetne belefoglalni az ingyenes használatba, hogy nem ingyenes, hanem arra tekintettel, hogy a gyógyszertár forgalmát növelve megengedem az ingyenes használatot, és máris nem gyanakszik senki az önkormányzati vagyona. Erre lehetne 1 éves használati jogot bejegyezni. Megkaptam a helyiségbérleti szerződést, de nem ismerem a helyi viszonyokat. A helyiségbérleti szerződésben a gyógyszertár nem szerepel, nem ingyenes a használat, hanem lehet alátámasztani ezzel az ellentételezéssel. A lehetőséget megkapja a gyógyszertár, és ő ingyenesen biztosítja a használatot.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Ügyvédnő kapott egy dossziét tele iratokkal, nem ismeri a történetet teljes egészében. Tudni kell, hogy a másik felajánló a másik gyógyszertár volt, és a másik rendelő a másik patika mellett fog épülni.

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

A székesfehérvári patikáimnál ez a helyzet, hogy ingyenesen engedi rendelni az orvost az általa megépített orvosi rendelőkből. Ez teljesen normális, senki nem rója senkinek fel, szerződéseken kell gondolkodni, és nyíltan vállalni, kinek mi az érdeke. Szerencsés helyzetben van az önkormányzat, hogy ilyen adományok érkeznek.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Látszik, hogy Ügyvédnő nem az első esettel találkozott.

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Ebben nincsen semmi, üzleti érdekek is vannak, és egy adomány felajánlás is nagyon szép dolog, ami mögött bármilyen megfontolás lehet, amit nem kell felróni senkinek.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Kísérjük meg, hogy a másik ingatlanokba mielőbb ingyenes használati lehetőség álljon fent. Az önkormányzat általi leszakadás meg kell, hogy valósuljon. Nem hátrány, hogy örök időre bérleti díj mentes lenne a gyermekrendelő épület. Elkerülhetjük, hogy idegen ingatlanba kell beruházni. Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy dolgozhatunk-e továbbra is az ügyvédnővel? Biztos, hogy az adományból meg kell ragadni a lehetőséget. Ilyen feltételekre, amilyen a jelenlegi rendelő jogi helyzete hosszú távon nem alapítható az alapellátás, a függetlenítés szükséges.

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Érdeke lesz a gyógyszeráraknak, hogy ott maradjon, már nem ingyenes.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Március 6-án érkezett az ingyenes használatra vonatkozó felajánlás, március 4-én volt a Képviselő-testületi ülés, addig nem hangzott el ez az ajánlat. A következő Képviselő-testületi ülés április 8-án lesz, addigra megpróbálunk megoldást találni. A lehetőségeket meg kell őrizni mindkét helyen, mindkét vonatkozásban. Javaslom, hogy egy konkrét szerződés tervezet kerüljön kialakításra.

**Csillag Tibor képviselő:**

Mikor lesz rá lehetőség, hogy a Településfejlesztési Bizottság megbeszélje és ismertesse a testülettel az álláspontját?

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Mivel mindkét dolog változatlanul terítéken van, kidolgozzuk írásban a bizottság álláspontját, melyet az április 8-i ülésre elő tudunk terjeszteni.

**Csillag Tibor képviselő:**

Rendben, addig olyan vélemény nem alakul ki ma, ami a későbbiekben lehetetlenné tenné másik irányba történő elmozdulást.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Két párhuzamos dolog fut egymás mellett, figyelembe kell venni fejlesztési és jogi szempontokat, ha ennek az alapja nem áll meg, az olyan, mint az érzelem nélküli házasság.

Javaslom, hogy készüljön újabb előterjesztés, ami tartalmazza a bizottsági ülésen elhangzottakat, és ezzel együtt kerüljön előterjesztésre, szerződés-tervezet, mely tartalmazza, hogy milyen módon és milyen garanciákkal lehet használni a helyiségeket.

Kérem, aki egyetért azzal, hogy készüljön előterjesztés az április 8-i ülésre erre vonatkozóan, mely tartalmazza a jogi szakvéleményt is, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 6 (hat) „igen” szavazattal, „nem” szavazat nélkül és 2 (kettő) tartózkodással a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**82/2014. (III. 20.) határozata**  
**Jelenlegi orvosi rendelővel kapcsolatos tulajdonosközösségi felajánlásról**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Csákvár Egészségház Társasház (8083 Csákvár, Szabadság tér 5.) tulajdonosközössége által 2014.március 6-án Nyilatkozat-ban közölt, majd 2014.március 12-én válaszaival módosított felajánlásának hosszútávon történő elfogadása feltételeinek tárgyalását előkészítetlenség miatt, a jogi szakvélemény megérkezéséig elnapolja. A jogi szakvélemény beérkezését követően dönt az ügyben.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy kérje fel dr. Czenczi Anikó ügyvédet a szerződés tervezet elkészítésére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** jogi szakvélemény megérkezését követően azonnal;

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Gondolkozom a feladatomon, ingyenesség esetén nem tudok szerződés tervezet készíteni. Csak abban az esetben, ha a gyógyszertár és tulajdonosai kinyilatkoztatják azt, hogy vállaljuk, hogy nekünk ez érdekünkben áll, nem szégyelljük, ez üzleti hasznot hoz, ezért cserébe engedjük az ingyenes használatot. Ebben az esetben már nem beszélünk ingyenességről, mert se garanciát, se mást nem tudunk bejegyezni. Nem kell megnevezni az üzleti értékét.

**Mészáros Tamás alpolgármester**

Tanulmányok már vannak. Egyetértek azzal, hogy készüljön tervezet.

**dr. Czenczi Anikó ügyvéd:**

Ahogy elmondtam, ingyenes használatra vonatkozó, mindkét felet kötelező szerződés tervezetet nem tudok készíteni.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Ez alapvetően változtat a felálláson. Küldtek nekem emailben egy kifényképezett oldalt, melyen eladó gyógyszertárak vannak, március 12 én tette fel erre az oldalra a tulajdonosi közösség, hogy eladó a Vértes Gyógyszertár. Elérhetőségként dr. Wiesler Ferenc telefonszáma van megadva. A tulajdonosok, akik meg akarnak válni a gyógyszertártól, ugyanazt akarják, mint az új tulajdonos? Mit kell nézni a szerződésben? Az értékarányt.

**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Szeretném javasolni, menjünk tovább, hiszen volt szavazás az ügyben.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Tárgyalni fogunk a tulajdonosi közösséggel e tekintetben. Köszönöm szépen dr. Czenczi Anikónak, hogy részt vett a mai ülésen. Vizsgálatásra.

*dr. Czenczi Anikó ügyvéd távozik az ülésről.*

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A Dr. Zöld és Társa Bt. 2014.február végén felmondta a helyettesítést, mivel az ehhez szükséges személyi feltételeket tovább nem tudja biztosítani.

Dr. Szekeres Ferenc pályázó fogorvos jelezte, hogy szívesen beáll a helyettesítést végezni, azonban egyéb munkahelyi elfoglaltságai miatt nem tudna minden nap rendelni, csak heti két alkalommal. Asszisztentst is ajánlott, akivel a praxisban a későbbiekben együtt kíván dolgozni.

A doktor úr cége egyelőre nem alkalmas feladatellátási szerződés kötésre, ezért közalkalmazottként tudjuk alkalmazni őt és asszisztentst is.

A Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv és az Egészségpénztár is elfogadja, hogy heti kétszeri rendelést biztosítunk helyettesítés keretében.

A tegnapi bizottsági ülésen történt egy olyan megszólalás, amely folytán felhívtam a fogorvost és elmondtam, hogy milyen vád érte. Erre Szekeres doktor úgy nyilatkozott, hogy azonnal megírja a lemondását. A bizottsági ülés után már itt volt a lemondása, melyben leírja, hogy nem kíván helyettesíteni, sem praxist vásárolni.

Ezzel elvesztettünk egy fogorvost, és mint befektetőt is, hiszen volt a Doktor úrnak arra vonatkozó felajánlása, ha tudunk külön helyiséget biztosítani részére, akkor ő modern, korszerű rendelővé alakítja berendezésekkel, röntgennel együtt. Ez a befektető érkezett volna hozzám pénteken a könyvtárat megtekinteni, amennyiben a testület dönt az elfogadásról. Ezen fordulatuk után azonban a befektető sem jön, így ezt a napirendi pontot le kell vennünk napirendről és ki kell írunk, hogy az önkormányzat hibáján kívül a helyettesítés meghiúsul, innentől kezdve dr. Zöld Éva egyedül rendel.

**dr. Varga Erika tisztifőorvos:**

Ilyen esetben kijelölünk valakit.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Sajnos ezzel nem egy cég ment el Csákvárról, mert jött volna fogtechnikus cég is, ami nem lett volna hátrányos helyzet. A határozati javaslat „A” pontja a helyettesítés megoldás, a „C” pont sajnos elmarad, és egyetlen határozat van még, mely dr. Zöld és Társa feladatellátási szerződésének módosítását tartalmazza.

A határozati javaslat így szól: A Képviselő-testület dr. Zöld és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt felmondását, továbbá dr. Szekeres Ferenc helyettesítés visszamondására vonatkozó nyilatkozatát, valamint dr. Varga Erika tisztifőorvos azon tájékoztatását mely szerint fogorvosi szolgálat helyettesítésére a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézete jelöl ki fogszakorvost, tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy dr. Zöld Éva felmondásáról illetve dr. Szekeres Ferenc visszalépéséről írásban értesítse az OEP Közép-dunántúli Területi Hivatalát, illetve a járási tisztifőorvost.

Kérem, aki az elhangzott határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 8 (nyolc) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
83/2014. (III. 20.) határozata  
Fogorvosi helyettesítés megoldásáról**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dr. Zöld és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt. felmondását, továbbá dr. Szekeres Ferenc helyettesítés visszamondására vonatkozó nyilatkozatát tudomásul veszi.

Dr. Varga Erika járási tisztifőorvos azon tájékoztatását mely szerint a fogorvosi szolgálat helyettesítésére a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézete jelöl ki fogszakorvost, szintén tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy dr. Zöld Éva felmondásáról illetve dr. Szekeres Ferenc visszalépéséről írásban értesítse az OEP Közép-dunántúli Területi Hivatalát, illetve a járási tisztifőorvost.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2014.április 1.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

Dr. Zöld Éva feladatellátási szerződésének módosítás azért szükséges, mert a cím változott. Szabadság tér 6. szerepelt mindenhol, pedig a rendelőintézet valójában a Szabadság tér 5. szám alatt helyezkedik el. A szerződés egységes szerkezetben kerül módosításra, tehát a régi hatályon kívül helyeződik, ez a szerződés lép életbe. Javasolom támogatni a módosítást, mely a fogorvosi rendelő címének pontosítását tartalmazza. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 8 (nyolc) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
84/2014. (III. 20.) határozata**

**Dr. Zöld és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt.-vel feladatellátási szerződés módosításáról**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete dr. Zöld Évával kötött feladatellátási szerződés módosítását az alábbiak szerint elfogadja:

**FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS  
EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÁS NYÚJTÁSÁRÓL**

mely létrejött egyrészről **Csákvár Város Önkormányzata** /8083 Csákvár, Szabadság tér 9./ (továbbiakban **Önkormányzat**) mint az egészségügyi közszolgáltatásról gondoskodó szerv, másrészről **Dr. Zöld és Társa Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság**, képviseli dr. Zöld Éva (Székhelye: 8083 Csákvár, Szabadság tér 5.sz., adóig.szám: 22088060-1-07) mint egészségügyi szolgáltató (továbbiakban egészségügyi szolgáltató) között az alábbi feltételekkel:

1./ A felek megállapodnak abban, hogy a fogászati ellátásra dr. Zöld Éva vállalkozó fogorvos és Csákvár Nagyközség Önkormányzata között 1998. 07. 09-én kelt megállapodás alapján, továbbá az egészségügyi ellátást biztosító intézmény /fogászati rendelő/ tulajdonviszonyában bekövetkezett változás miatt a fogászati alapellátás biztosítását e megállapodás keretei között szabályozzák.  
2./ Az egészségügyi szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy Önkormányzat által meghatározott és ezen megállapodás 1. számú mellékletében meghatározott fogorvosi körzetben területi ellátási kötelezettség mellett a fogorvosi tevékenységet ellátja a 4/2000.(II.25.) EüM rendeletben előírtaknak megfelelően.

**Az egészségügyi szolgáltató nevében fogorvosi tevékenységet végző orvos:**  
**Dr. Zöld Éva** (született: Székelyudvarhely, 1967.07.02., anyja neve: **Jakab Magdolna**  
**Székesfehérvár, Sziget u. 45. I/5. szám alatti lakos**  
**fogorvosdoktori oklevél száma: J 1410/1991.10.04/157**  
**fog- és szájbetegségek szakorvosa oklevél száma: 677/2002.**  
**Orvosok Országos Nyilvántartásában 50267**  
**MOK tagja**

3./ Az egészségügyi szolgáltató vállalja, hogy a folyamatos területi ellátást heti 30 óra rendelési időben ellátja.

Helyettesítéséről és annak díjazásáról maga gondoskodik.

Az egészségügyi szolgáltató váratlan és elháríthatatlan okból bekövetkező akadályoztatása esetén – a területi ellátás folyamatossága érdekében – az önkormányzat az egészségügyi szolgáltató költségére jogosult helyettesítést biztosítani.

A felek megállapodnak abban, hogy amennyiben szükséges és indokolt a helyettesítési tevékenységét az egészségügyi szolgáltató abban a rendelőben végzi, amely egyébként a saját rendelését is ellátja. Az egészségügyi szolgáltatást nyújtó orvos indokolt esetben történő helyettesítését a helyettesítő a saját rendelőjében /Csákvár, Szabadság tér 5./ végzi. A helyettesítés pénzügyi feltételeiről a helyettesítendő egészségügyi szolgáltató gondoskodik.

4./ Az Egészségügyi Szolgáltató köteles a fogorvosi tevékenység ellátásához szükséges, megfelelő szakképzettséggel rendelkező nővérszemélyzetet biztosítani. A nővérek törvényes foglalkoztatásáért, bérük és közterhek megfizetéséért, havi beosztásuk elkészítéséért, helyettesítésük megszervezéséért, a nővér tevékenységéért, a szakmai szabályok megtartásáért az Egészségügyi Szolgáltató felelős.

5./ Az egészségügyi szolgáltatásról gondoskodó jelen megállapodással a szolgáltató tulajdonába adja a fogászati rendelő és kapcsolódó helyiségei berendezési, felszerelési tárgyait. /Az átadott berendezési és felszerelési tárgyak, eszközök jegyzéke e megállapodás 2. számú mellékletét képezi./

6./ Az egészségügyi szolgáltató köteles a tulajdonát képező létesítmény és eszközök üzemeltetéséről, fenntartásáról, állagmegóvásáról, felújításáról gondoskodni és kötelezettséget vállal továbbá, hogy a mindenkori jogszabályban előírt feltételeket, gép- műszer és egyéb eszközök beszerzését, esetleges pótlását biztosítja.

7./ Az önkormányzat a 2. pontban előírt kötelezettségek maradéktalan ellátása érdekében havi támogatást nyújt az egészségügyi szolgáltatóknak, mely összegeket havonta, minden hó 15. napjáig az egészségügyi szolgáltató számlájára utal.

A támogatások összegét az önkormányzat évente, költségvetésében állapítja meg.

8./ Az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a fogorvosi alapellátás finanszírozásához szükséges pénzeszközök az Egészségbiztosítási Pénztár közvetlenül az egészségügyi szolgáltatóval megkötött finanszírozási szerződés alapján annak számlájára utalja.

9./ A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díja az egészségügyi szolgáltatót illeti meg.

10./ Jelen szerződés határozatlan időre szól, azzal a feltétellel, hogy amennyiben az önkormányzat, vagy az egészségügyi szolgáltató gazdálkodási rendjében változás állana be, jogszabályváltozás indokolja, szerződő felek kötelezik magukat, hogy e szerződést 30 napon belül módosítják.

11./ Az önkormányzat jogosult ezen megállapodást felmondani, ha az egészségügyi szolgáltató a megállapodásban foglalt szakmai követelményeknek nem tesz eleget. Az önkormányzat egyéb kötelezettségszegés esetén is jogosult felmondani ezen megállapodást. A felmondási idő hat hónap.

12./ Egészségügyi szolgáltató ezen megállapodást jogosult felmondani, ha az önkormányzat a megállapodásban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget. A felmondás a felmondási ok bekövetkeztét követő hó utolsó napjától számított hat hónapra szólhat.

13./ Felek megállapodnak abban, hogy ha körzetmódosításra kerül sor, s az a fogorvost hátrányosan érinti, kártérítésre jogosult, melynek mértéke a kieső OEP támogatás keretében kapott egy éves időtartamra szóló összeg.

14./ Az egészségügyi szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a gazdálkodási évet követő május 31-ig az önkormányzat részére beterjeszti a pénzügyi és vagyonmérlegét, valamint arra, hogy amennyiben tartozása és egyéb kötelezettség vállalása a lejártát követő 60 napon belül nem kerültek kiegyenlítésre, erről haladéktalanul értesíti az önkormányzatot.

15./ Ezen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben „Az önálló orvosi tevékenységről”, „Az egészségügyi közszolgáltatások nyújtásáról, valamint az orvosi tevékenység végzésének formáiról” szóló törvények, valamint „Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, a működési engedélyről és az egyéni vállalkozás keretében végezhető egészségügyi szolgáltatásról”, „A házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről” szóló rendeletek, továbbá a PTK rendelkezéseit kell alkalmazni.

16./ E megállapodás aláírása napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg a fogászati alapellátásra 2012.december 3-án kelt megállapodás hatályát veszti.

A felek jelen szerződést mint akaratukkal mindenben egyezőt saját kezűleg aláírták.

Csákvár, 2014. március „....”.

Katonáné dr. Venguszt Beatrix.  
polgármester

dr. Zöld Éva.  
dr. Zöld és Társa Bt. képviselője

A feladat-ellátási szerződést Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 84/2014. (III.20.) határozatával hagyta jóvá:

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

Az előterjesztés harmadik blokkja a házi orvosi ügyelettel kapcsolatos hatósági megkeresés tárgyalása. Több panasz is érkezett az ügyeleti ellátásra, ezért a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézete megkereséssel élt, hogy vizsgáljuk meg a lehetőségét, hogyan tudjuk az ügyeletet tovább szervezni. Március 7-én érkezett meg a végzés, a válaszadás határideje március 31. Jelenleg 4 orvossal működik az orvosi ügyelet. Akik ügyeletet vállalnak, nagy ügyeleti szolgáltatókkal dolgoznak.

Tájékoztatási jelleggel megkérdeztük a bicskei ügyeletet, szükség esetén tudja-e vállalni a csákvári ellátást, - tettük ezt négyen polgármesterek, mert Vértesboglár, Gánt és Bodmér testületei jelezték, hogy a magas finanszírozási költség a továbbiakban nem vállalható, legalább három alkalommal történt volna



már szakadás, - e vonatkozásban próbáltunk tárgyalást kezdeményezni. Nehéz lenne orvost hozni, aki vállalja az ügyeletet is. A gyermekorvos lehetett volna az 5. orvos, jelezte is, hogy közreműködne, ő továbbra is Székesfehérváron ügyel. Jogi személyiséggé kell alakítani az orvosi ügyeletet, ez követelmény, e vonatkozásban folyamatban van az egyeztetés a testületekkel és polgármesterekkel, mi és hogyan kerüljön megfogalmazásra. Úgy gondolom, hogy hosszú távon lehetséges, hogy nem lesz fenntartható a csákvári ügyelet a jelenlegi formájában, de nem szeretnénk, ha mindenért Bicskére, Oroszlányba, vagy Székesfehérvárra kellene menni. A minimumfeltételeket biztosítani tudnánk, ezt nem írtam le, ennek a vizsgálata van folyamatban. A Humán Erőforrások Bizottsága részéről Bokodi Szabolcs fogalmazta meg az álláspontját, kérlek, mondd el.

**Bokodi Szabolcs képviselő:**

Nehéz a kérdés, a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézetének levelében az állt, hogy adjunk tájékoztatást arra vonatkozóan, mit szándékozunk tenni. A válaszom, amit javasoltam arra vonatkozik, hogy már elkezdtünk korábban is a problémára megoldást találni, tájékozódunk a tekintetben, hogyan lehetne gazdaságosan és az elvárásoknak megfelelően biztosítani az ügyeletet.

Ennél konkrétabbat nem tudok javasolni, mint hogy jelezzük a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézete felé, hogy záros határidőn belül igyekszünk megoldani az ügyet.

**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Kérdezem dr. Varga Erika tisztifőorvost, Ön hogy látja a helyzet megoldását? Kérem, tegyen javaslatot, mit csináljunk?

A hivatalnak nemcsak az a feladata, hogy kifogásoljon, hanem segítse elő a törvény megfelelő alkalmazását.

**dr. Varga Erika tisztifőorvos:**

Többször beszéltünk már erről. Mikor a hivatalt átvettük meglepődve tapasztaltuk, hogy Csákváron az orvosok még mindig készenlétet adnak, pedig a jogszabály ügyeleti ellátást ír elő, melynek keretében az orvos és az asszisztens ott ül a rendelőben. Itt Bicske-Csákvár környékén erről szó nincs, az orvosok készenlétet tartanak, és a betegek nem jutnak túl az asszisztensen, melyről számtalan panaszt kaptunk.

Bicskén mikor a polgármester előhozta a témát, ott is kértünk tervezetet, hiszen a jogszabályt be kell tartatnunk, mérlegelési jogkörünk nincs. Mikor a bicskei polgármester a Debreceni Ügyeleti Kft-t javasolta, láttam némi távolságot és tartottam tőle, hogyan fog ez működni, hogy kapjon működési engedélyt. Egy évvel ezelőtt megkaptam a működési engedélyt a bicskei ügyelet és pozitív, hogy megszűntek a panaszok és működik. Amit én láttam, az ottani házi orvosok is fenntartással fogadták a rendszert, felajánlották, hogy vegyenek részt a készenléten, ezt negatívan vette mindenki, de az ottani orvosok is csatlakoztak azóta hárman is az ügyelethez. Azóta nem jönnek a panaszok, működik a rendszer.

Mit csináljon Csákvár Önkormányzata? Nem mondjuk meg, hogyan döntsenek, vagy mit válasszanak, az éppen aktuális érvényben levő jogszabályi előírásokról tájékoztatjuk az önkormányzatot. Ha új ügyeleti rendszer alakul ki, akkor központi ügyeletet kell szervezni, az összevont házi orvosi ügyeletre már nem adható engedély. A csákvári az utolsó a megyében. Központi ügyelet kell szervezni. Ez az önkormányzat döntése. Az anyagi részét nem a mi kompetenciánk eldönteni, hogy gazdaságos-e? Négy orvos vesz részt az ügyeletben, azért kértem Polgármester asszony tájékoztatását a jövőre vonatkozóan mert így is van helyettesítés, milyen elképzelésünk van, ha változás áll be az orvosok között, vagy hogyan képzelik ellátni az ügyeletet? A napi betegellátás elég nagy feladatot ró a helyi orvosokra, nem mindegy, hogy a jelenlegi létszámú csapat esetén egy kipihent orvos tudja-e fogadni a betegeket, vagy egy túlterhelt orvosi gárdára tesszük ezt rá. Valamit tenni kell, esetleg bővíteni a létszámot, az asszisztencián túl kell jutni, a beteghez ki kell menni.

**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Szeretném finomítani, amit elmondott a panaszokra vonatkozóan. Én nem tapasztaltam a saját és a családom vonatkozásában ilyesmit.

Dr. Nagy István, és dr. Wiesler Ferenc is jött, ellátta az én kezemet is, vasárnap is. Úgy vélem, az a megfogalmazás, hogy sok panasz érkezett az ügyeleti ellátásra, bizonyára helytálló, de pozitívumok is vannak.

**dr. Varga Erika tisztifőorvos:**

Őn is tudja, hozzánk az ilyen esetek nem érkeznek be, hogy az orvos szépen bekötötte a kislányom ujját, hozzánk azok a panaszok érkeznek, mikor nem tudták elérni az ügyeletes orvost. Ezt nem én generálom, minket ezzel keresnek meg, mi vagyunk az erre hivatott hatóság.

**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Egy kicsit árnyalni kell a képet. Annyi pozitívum is van.

**dr. Varga Erika tisztifőorvos:**

Összehasonlítási alapon sok mindenben van. Nemcsak Bicske és Mór környékét látom, hanem Veszprém, Komárom-Esztergom és Fejér megyét is látom. Pár ügyeletet és pár háziorvosi működést sikerült megvizsgálnom. Megdöbbentő volt, hogy itt még ezek a dolgok megmaradtak. Kell haladni a korrallal, a rendelet azt írja, amit ír, ezt be kell tartatni. Biztos vannak pozitív vetületei is a dolognak, de mi nem az a szerv vagyunk, akihez ezek érkeznek.

**Csillag Tibor képviselő:**

Meg szeretném kérdezni, nagyobb rátekintése van ez ügyben, Csákvár egy elavult ügyeleti rendszerben működik? Mi úgy érezzük, hogy működik, nem tudom, hogy jobban járna-e a másik lehetőségekkel a település. Biztosan minőségileg visszaesés lesz. Mi a tapasztalat a többivel összehasonlítva? Csákvárról több panasz, bejelentés érkezik be, mint a környező településekről? Mennyi volt az utolsó 30 évben a bejelentés?

**dr. Varga Erika tisztifőorvos:**

Amíg én a móri ügyeletre egyetlen egy panaszt nem kaptam, Bicske Csákvár vonatkozásában 5 panaszunk volt csak arra vonatkozóan, ahol szakfelügyelő főorvosnak kellett a segítségét figyelembe venni.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Akik itt voltak a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén és rendszeresen itt vannak, meghívtam a testületi ülésre tanácskozási joggal. Cséplőné Gönczi Veronika, a Fejér Megyei Integrált Szociális Intézmény Gánt-Bányatelep telephelyvezetője jelentkezik.

**Cséplőné Gönczi Veronika:**

Többször kaptunk azért ellenőrzést, mert gond volt az ügyeleti ellátással, dokumentáció vezetéssel. Mikor kijön az orvos, fel kell vezetni a nyilvántartásba, sok esetben kijönnek, de van probléma, rengeteg pénzt elvisz a költségvetésből. Mikor az ügyeletet kihívjuk, van, mikor telefonon nyújtanak segítséget, ez nem jelenti azt, hogy nem látják el a lakóinkat, ahogy kell.

Azonban aki azt mondja, hogy csak jó dolgok vannak, és nincs hiba a rendszerben, az nem a valóságot közli. Úgy vélem, hogy attól hogy valami új lesz és változás szükséges, nem biztos, hogy a régit elmossa, eltörli, vagy rosszabbat hoz. Nem gondolom, hogy Tisztifőorvos asszony javaslata rossz lenne, csak újításokat kell alkalmazni. Nem azért van, mert szeretném, de ránk is vannak vonatkozó jogszabályok, amik elvárások.

**dr. Varga Erika tisztifőorvos:**

Mi vagyunk a címzettek és az előidézők, van vezető ápolónő, aki a Megyei Vezető irányításával és az OTH irányításával végzi a feladatát. Van egy központi munkaterv, amit mi megkapunk és teljesíteni kell. Vannak jegyzőkönyvek, amiket megkapunk, ezek mindenféle dokumentációs kötelezettségre rákérdeznek. Többször ellenőriztük a gánti otthont is, és az ott ápoltakkal kapcsolatban a dokumentáció is el kell kérnünk, számon kell kérni a személyzetet is, kinek van joga gyógyszerelni, ezt jegyzőkönyvezni kell. Egy központilag kapott jegyzőkönyvbe.

Sok területen egyszerűsödik az életünk, de az adminisztrációt meg kell hogy követeljük, magunknak is. A dokumentációnak pontosnak kell lenni, ez alapján ellenőrizhető minden. Ezek előírt dolgok, ami kell annak meg kell lenni, nem mérlegelhetünk.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Mérlegelési jogkörön kívül, én a Tisztifőorvos asszonynak és kollegáinak is csak a legjobb szándékát tapasztaltam.

**dr. Varga Erika tisztifőorvos:**

Minket is ellenőriznek. Nagyon szívesen segítünk, nem az a célunk, hogy „A” „B” ügyelet, épület legyen, nekünk az a lényeg, hogy a jogszabályok teljesüljenek. Ha kérdés merül fel, küldjenek emailt, válaszolunk. Nekünk az a jó, ha Csákváron és bárhol az ügyelet is zökkenőmentesen működik. Nem célunk akadályokat állítani.

**Mészáros Tamás alpolgármester**

Mielőtt elmerülnék abban, hogy kinek milyen ügyeleti tapasztalatai vannak, én a székelyudvarhelyi ügyeletről is szereztem tapasztalatokat. A levélre egy jogszerű választ küldünk, de ha praktikummal szeretnénk össze kötni, olyan határozatot hozunk, hogy záros határidőn belül az orvosi ügyelet tekintetében Polgármester asszony javaslatokat tegyen az asztalunkra. Ne Bicskéről induljon az autó, megvan a lehetőség, hogy alközpont működjön Csákváron. Javaslom, hogy következő ülésre Polgármester asszony készítsen gazdasági számítást.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Április 8-ra elő tudom előterjeszteni. A holnapi nap folyamán írok emailt Önöknek arra vonatkozóan, hogy április 9-re válaszolunk megkeresésére.

**dr. Varga Erika tisztifőorvos:**

Nekünk is az az érdekünk, hogy itt zökkenőmentes legyen minden. Bicskével mi is beszélünk, és rákérdeztünk, - ismerjük a feltételeket és az orvosokat, - ha olyan helyzet adódik, hogy váltani kell tájékoztunk, hogy képesek lennének-e ellátni a területet, hogyan tudnák megoldani. Kaptunk tőlük válaszokat, ez kezdeményezés annak érdekében, hogy tájékoztadjunk a területen.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Mi is tájékoztunk, de nem kötelezhetjük el magunkat. Attól közbeszerzés, hogy a legjobb ajánlatot tevő nyer. Holnap megy egy levél a határidő módosítás kéréséről. Az orvosi létszám bővítésében helyben nem tudok gondolkodni. Április 8-án ebben tudunk dönteni.

Köszönjük szépen. Kérem, aki egyetért azzal, hogy április 8-án lehetőségek bemutatására kerüljön sor, amely alapján választ tudunk adni, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 8 (nyolc) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
85/2014. (III. 20.) határozata  
Háziorvosi ügyelettel kapcsolatos hatósági megkeresésről**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul vette a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézetének az orvosi ügyelet ellátásával kapcsolatos eljárás megindításáról szóló értesítését. Az idő rövidege miatt felkéri a polgármestert, hogy a 2014. március 31-i határidő meghosszabbítását kérje, azzal, hogy a 2014. április 8-i Képviselő-testületi ülésen ismét napirendre tűzi és tárgyalja a lehetséges megoldásokat, majd ezt követően tájékoztatja a járási tisztifőorvost.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A negyedik blokk a gyermekpraxis indításával kapcsolatos települési döntésekről szól.

Erről is tájékoztattam Tisztifőorvos asszonyt, volt megkeresés a lovasberényi gyermekorvos felé, kérdeztem a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatala Járási Népegészségügyi Intézetét, hogy milyen feltételekkel lehetne kialakítani a gyermekorvosi rendelőt.

Ha nagy szükség van rá, akkor mérlegelési jogkörben ideiglenes működési engedéllyel engedélyezhetnék, de ezt biankóban nem lehet kimondani, végleges működési engedélyt fertőző váróval rendelkező rendelőre lehet csak adni.

A gyermekpraxis indításáról szándéknyilatkozatot adtunk a Reformed Kft-nek, aki gyermekrendelést működtet. E vonatkozásban konkrét feltételek tisztázása lenne folyamatban.

Ennek érdekében pedig a legfontosabb a rendelő kérdése, ami folyamatban van, de talán a végére érünk. Amint az elhelyezés kérdése tisztázva van, ezt követően fogjuk tudni a gyermekpraxis indításával kapcsolatos feladatellátási szerződést megkötni.

A tárgyi feltételek nem adóttak, amíg végleges megoldást nem lát a gyermekorvos, addig nem fog tudni feladat ellátási szerződést kötni, a vállalkozó számára belátható feltételeket kell biztosítani. A gyermekorvosi rendelő elhelyezésével együtt tudunk dönteni a szerződésről. Ennyi tájékoztatást tudok adni, ez napirenden van, akit ismernek helyben gyermekorvost, azt a gyermekorvost szeretnénk.

Ez ügyben csak a tájékoztató tudomásulvétele szükséges. Kérem, aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 8 (nyolc) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
86/2014. (III. 20.) határozata  
Gyermekpraxis indításával kapcsolatos tájékoztató tudomásul vételéről**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul vette a gyermekorvosi praxis indításával kapcsolatos tájékoztatót.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Köszönöm. Szünetet rendelék el, ezt követően folytatjuk a napirendek tárgyalását.

*Szünet.*

*dr. Szeredi Péter nem érkezett vissza a terembe.*

## **2./ Tájékoztató a lakhatásra alkalmas önkormányzati tulajdonú ingatlanokról**

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

Az előterjesztésre azért volt szükség, mert volt egy a település valamennyi háztartása részére eljutott szóróanyag, melyben szerepel, hogy esetlegesen szakemberek telepítéséhez szükség lenne az önkormányzati lakásokra. Nem tudni, ezek mennyiben állnak rendelkezésre, óvatosan alakítsuk át őket. Van olyan épület, amit raktárként használunk, annyira nem volt rá igény. Van határozatlan idejű szerződésű bérlőnk, és három olyan üres lakásunk, melyet funkcióváltással hasznossá tudunk tenni. Van, aminek lejár a bérleti szerződése, úgy gondolom, ezek az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások alkalmasak arra, hogy szükség lenne önkormányzati bérlakásra, akkor lenne rá lehetőség. A Bagóházban van három lakás, melyből egyet a kereskedők számára biztosítunk, a Szent István utcai épületben nyolc lakás van, a Jókai utcában pedig ¼ rész áll üresen. Tehát 5 ingatlan áll üresen, ha le kell telepíteni a szakembereket, nem lesz gondunk.

**Setét Vilmos képviselő:**

Nem egészen pontos a fogalmazás, a Szabadság téri három lakásból egy közösségi épület, kereskedelmi célokra, ami a múltkorai döntésnek köszönhetően közösségi célokra drága. A 30 napos felmondási idő nem igaz, az egyiket 3 éve bérlik, a másikat pedig azért adtuk ki bérbe, mert a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatot felköltöztettük a Gondozási Központ és Idősek Otthonába, és hogy ne legyen üres azért lett hasznosítva. A Jókai i. 45. szám alatti ingatlanról korábban beszéltünk, hogy lakhatásra nem alkalmas. Ennyi pontosítás hozzá tartozik, a többivel egyetérték.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Kérem a tájékoztató elfogadását, aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 7 (hét) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
87/2014. (III. 20.) határozata  
lakhatásra alkalmas önkormányzati ingatlanokról**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a lakhatásra alkalmas önkormányzati ingatlanokról szóló tájékoztatót megismerte, azt tudomásul vette.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**3./ Számlavezetésre, pályázatok előfinanszírozására vonatkozó ajánlatok megtárgyalása**

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

Köszöntöm körünkben Nádas Ágneszt a Buda Regionális Bank munkatársát. Közösen könnyebben tudnánk az ajánlatot értelmezni.

**Nádas Ágnes**

Magánemberként vagyok itt, nem szeretnék hozzászólni a témához.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A tegnapi nap folyamán érkezett meg a Buda Regionális Bank ajánlata, és a számlavezetésre vonatkozó összegzés. Összességében jó ajánlatot tett az OTP Bank Nyrt, és a Buda Regionális Bank Zrt. is.

Kedvező a számlavezetés, a bankon belüli átutalás ingyenes, ami fontos, hiszen bankon belüli átutalás többször van. Szemben az 5, 3 ezrelék ajánlatával, sok számlánk van, sok átvezetést végzünk, egyik számláról a másikra.

A bankkártya felvétel díja az OTB Bank Nyrt.-nél kedvezőbb, de hetente csak 1-2 alkalommal van készpénz felvétel. Egy főszámlánk van, és minden intézmény külön számlával rendelkezik.

A Buda Regionális Bank esetében a posta költség és nyomtatási költség terhelne minket, elhozhatnánk a bankból is, 20 forint/db áron. Összességében a Buda Regionális Bank tudna a számlavezetés tekintetében jobb feltételeket biztosítani.

Hitelre vonatkozóan két ajánlat van, itt is a Buda Regionális Bank ajánlata a kedvezőbb, a rendelkezésre tartási díj 2 % az OTP Bank esetében ehhez képest magas.

Összehasonlító táblázat is készült, melyet mindenki megkapott. Az önkormányzat ritkán vette igénybe a hitelkeretet. A pályázatok előfinanszírozására az OTP Bank ugyanazzal a kondícióval adta ajánlatát.

A Buda Regionális Bank ajánlata folyamatban van, de a civil szervezetekkel szeretné megkötni, a hitelnyújtáshoz azonban 130%, közel 58 millió forintos ingatlanfedezetet kér.

Az önkormányzatnak meg kell vizsgálni, van-e olyan ingatlan, amit fedezetként biztosítani tudnánk. A Buda Regionális Bank ajánlatát várjuk, Sörös né Mohácsi Krisztina pénzügyi irodavezető ismételtén kérte az ajánlatot. Lehetséges, hogy felül fogják vizsgálni, ezek indikatív ajánlatok, a testület jogosult eldönteni, hogy váltsunk-e számlavezető bankot. A feltételeket konkrétan tisztázni kell, a pályázatok összegzésére vonatkozóan a bank ajánlatát várjuk. Remélhetőleg ez április 8-ra teljes lesz.

Amennyiben más kérdés, észrevétel nincs, kérem, aki egyetért a döntés elnapolásával, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 7 (hét) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**88/2014. (III. 20.) határozata**  
**Számlavezetésre, pályázatok előfinanszírozására vonatkozó ajánlatokról**

Csákvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a számlavezetésre, pályázatok előfinanszírozására vonatkozó ajánlatokat megismerte. Az ajánlatok egy részének hiánya miatt a döntést az április 8-i Képviselő-testületi ülés idejére napolja el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

#### **4./ Intézményi térítési díjak megállapítása**

##### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

A Humán Erőforrások Bizottsága tárgyalta az előterjesztést, kérem Elnök asszonyt, ismertesse a bizottság álláspontját.

##### **Jankyné Kóvári Csilla képviselő:**

Az iskola és óvodai intézmények tekintetében nem javasoljuk a térítési díjak emelését, mert a vállalkozó sem emelt árat, nem célszerű. A bölcsőde esetében különböző álláspontok voltak, és egy adatunk nem volt meg, arra vonatkozóan, hogy a másik bölcsődében mekkora a térítési díj összege?

A térítési díj gondozási díjból és étkezési térítési díjból áll össze, a másik bölcsődében pedig nem fizetnek a szülők, csak étkezési díjat.

Volt olyan javaslat, hogy nem egészen az 5%-os „B” variációt támogatjuk, hanem a napi bruttó 184 Forintot emeljük fel bruttó 200 Forintra. Ebben az esetben is még 694 Forint napi kiegészítést kell hozzátenni az önkormányzatnak, ami nem nagy szám, de ezt az összeget még ki kell pótolnunk.

Bokodi Szabolcs tett javaslatot a bizottsági ülésen, kérem, ismertesse.

##### **Bokodi Szabolcs képviselő:**

Beszéltünk a létszámról, és kiderült, hogy a bölcsődébe gyermeket járató szülők közül 5 főt érint a térítési díj megfizetése, a többiek kedvezményt kapnak.

Javaslatom arra vonatkozott, hogy a szolgáltatás díját közelíteni kellene a valós önköltséghez, mert jelenleg azok esetében is az önkormányzat állja a költségeket, akik nem biztos, hogy rászorulnak.

Véleményem szerint pénzügyileg az lenne az indokolt, ha nem is egy lépésben, de két-három lépésben felemelni a térítési díj összegét arra a szintre, amennyibe valójában kerül. A bölcsőde 2,5 millió forintba kerül az önkormányzatnak, ami bevállalható, de nem biztos, hogy a szülők szempontjából is indokolt, hogy a település lakói állják a különbséget.

A 200 Forintra történő emelést megszavazta a bizottság, ezt kell előre vetíteni. Ha belegondolunk, ez napi 200 Forint lenne, a valós önköltsége, pedig havi 8000 Forint. Az volt az álláspontom, hogy az a szülő, aki nem esik bele a szociális kategóriába, és elmegy dolgozni, családi adókedvezmények mellett havi 18.000 Forint, vállalható. Egy éven belül közelíteni kellene a valós költségekhez.

##### **Faddi Péterné óvodavezető**

Én a tegnapi bizottsági ülésen is mértékletességet kértem a tagoktól, hiszen a szülők most 185 Forint bruttó összeget fizetnek, ha ezt 4,5-szeresére megemeljük, az érzékenyen érintené őket. Csak a gondozási díj lenne 18 ezer forint, az étkezésért is fizetnek a szülők, most is 12-13 ezer Forintot fizetnek havonta. Ha a gondozási díjat maximumra emelnénk, akkor már 25 ezer Forintot meghaladná a havonta fizetendő összeg. Mértékletességet kérnék ez ügyben.

##### **Bokodi Szabolcs képviselő:**

Ez az érv elhangzott, ezért mondtam, hogy lépcsőzetesen kellene távlatosan elérni ezt a helyzetet. Az önkormányzat beszedi valahonnan a különbözetet, akár építményadóból, iparűzési adóból, be kell szedni, és valakinek ki kell fizetni. Azt tartom célszerűnek és elvszerűnek, hogy az igénybevevők fizessék meg a szolgáltatás díját. Aki rászorul, az megkapja a dotációt, aki nem szorul rá, az fizesse ki a teljes összeget. A javaslat 200 forintra történő emelésről szól.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Amennyiben más hozzászólás, kérdés nincs, kérem aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület bölcsődés és óvodás gyermekek, az általános iskolai tanulók, valamint időskorúak étkeztetésében alkalmazott nyersanyag és rezsiköltség díját a konyhát üzemeltető vállalkozóval kötött szerződés alapján felülvizsgálta, és annak mértékét a 2013. január 1. napjától alkalmazott mértékben változatlanul hagyja, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 7 (hét) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselőtestületének  
89/2014. (III. 20.) határozata  
intézményi térítési díjak megállapításáról**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselőtestülete a bölcsődés és óvodás gyermekek, az általános iskolai tanulók, valamint időskorúak étkeztetésében alkalmazott nyersanyag és rezsiköltség díját a konyhát üzemeltető vállalkozóval kötött szerződés alapján felülvizsgálta, és annak mértékét a 2013. január 1. napjától alkalmazott mértékben változatlanul hagyja.

**Határidő:** 2014. április 1.

**Felelős:** Jegyző

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

A 8/2012. (IV.01) rendelt módosítása tartalmazza, hogy a gyermekgondozás intézményi térítési díja: bruttó 200,- Ft+ÁFA/nap összeg legyen. Köszönjük, hogy a vállalkozó nem emelt díjat. Amennyiben más hozzászólás, kérdés nincs, javaslom a rendeletmódosítás elfogadását. Aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 7 (hét) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
4/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelete  
a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjainak  
megállapításáról szóló 8/2012. (IV. 1.) önkormányzati rendeletének módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Jankyné Kővári Csilla képviselő:**

A személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló rendeletmódosítás során az intézményvezető által javasolt díjakat tartjuk célszerűnek. A bizottság javasolja az előterjesztés szerinti rendeletmódosítás elfogadását.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Amennyiben más hozzászólás nincs, javaslom, hogy szavazzunk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást elfogadjuk, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 7 (hét) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
5/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelete  
a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról szóló 15/2012. (VI. 28.)  
önkormányzati rendeletének módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **5/ Településszépítési napról (szóbeli előterjesztés)**

### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

A Képviselő-testület korábbi ülésén döntött arról, mely felelősökkel, milyen területeken, milyen munkát végez el, a szükséges forrást azonban nem határozta meg. Érdeklődnék, hogy körülnéztek-e már a területükön? Az Úttörő téren Magosi István elvállalta, hogy lóval megfogasolja a focipályát, hogy ne száradjon ki a felszántott föld.

### **Magosi István**

Ez megtörtént, már a fű is el lett vetve, és el is lett boronálva.

Lehet, hogy az úthengerrel át kellene még menni rajta. Én lehangoztam lóval, de az úthenger jobban összenyomná a földet.

### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Köszönjük szépen, és Bakonyi Jánosnak is köszönet, hogy előkészítette a kultivátorral a pályát.

Jelezttem, hogy a Településszépítési nap egyik helyszíne az Úttörő tér, nem érne-e rá addig a munka elvégzése, de Bakonyi János elmondta, hogy addigra kiszárad a föld, ami a fű esetében nem utolsó szempont. Az úthengert pedig a holnapi nap folyamán küldjük.

### **Jankyné Kővári Csilla képviselő:**

A hengeres fű nem lesz felterítve?

### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Annak a fűnek két-három hete volt a leterítésre, az régen tönkre ment.

### **Jankyné Kővári Csilla képviselő:**

Úgy tudom a vállalkozó is szokta így tárolni, semmi baja nincs. Ha jó állapotban van, akkor szeretném kérni, hogy a régi iskola salakos kézilabda pályájának leterítésére biztosítsa a testület.

### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Ebben az esetben, javaslom, hogy a gyepszőnyeget az igazgató kérelmének megfelelően a régi iskola salakos kézilabda pályájának füvesítésére biztosítsuk.

Amennyiben más javaslat, kérdés nincs, kérem, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 7 (hét) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

### **Csákvár Város Önkormányzata Képviselőtestületének 90/2014. (III. 20.) határozata gyepszőnyeg elhelyezéséről**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tersztyánszky Ödön Sportközpont futballpályájáról felszedett gyepszőnyeget az Esterházy Móric Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskola (8083 Csákvár, Szent István u. 1.) salakos kézilabda pályájának füvesítésére biztosítja.

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

dr. Szeredi Péter nincs itt, Csillag Tibort kérdezem, forrásban mit jelenthet a Településszépítési nap költsége?



**Csillag Tibor képviselő:**

Abban maradtunk, hogy az egész területet körbe járjuk, és felmérjük az anyagszükségletet, erre még nem került sor.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Jövő héten, kedden fél 5-kor szeretném kérni, hogy itt találkozzunk a hivatalnál és közösen menjünk ki felmérni az anyagszükségletet.

**Setét Vilmos képviselő:**

Az Úttörő téren még van munka, megkeresem az ott lakókat, hogy segítsenek a szépítésben. Ha valamilyen módon beleférne a programba, az Ady utcában ároktakarítást is kellene végezni.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Rendben. Kérem, aki egyetért azzal, hogy március 25-én helyszíni szemrevételezést tartunk, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 7 (hét) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselőtestületének  
91/2014. (III. 20.) határozata  
Településszépítési napról**

Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Településszépítési Napon elvégzendő teendőkről, a területek anyagszükségletének felméréséről 2014. március 25-én helyszíni szemrevételezést tart. A szervezés a felmérést követően kezdődik.

**Határidő:** 2014. március 25.

**Felelős:** polgármester

**Faddi Péterné óvodavezető**

A dolgozóimnak azt mondtam, hogy az Ady utcai óvodából is jöjjenek fel a tagóvodába, de ha maradhatunk a lenti óvodában, akkor el tudnánk végezni az árok takarítását.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

Ez megoldható. Kérem az intézményvezetőket, hogy csatlakozzanak be az akcióba.

**Jankyné Kővári Csilla képviselő:**

Ebben az esetben én is a két iskola környékére mennék inkább, nem pedig a Millenniumi játszótérre.

**Knausz Imre Gondozási Központ és Idősek Otthona vezető**

Kapcsolatba kerültem az Igazságügyi Hivatallal, akik jóváértékelési program keretében fogvatartottakat hoznának ki, őrséggel együtt, ha le kell bontani házat és felépíteni, azt is megcsinálják, cserébe ennivalót kérnek. Javasolták, hogy akár a Gondozási Központ és Idősek Otthonát is kifestik.

Néhány kérdést még tisztázok, de sok munkaerőhöz tudnánk így jutni. Természetesen válogatott embereket hoznának ki. A látvány egy kicsit bizarr lenne, de úgy vélem, ez nem visszatartó erő.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Ragadjuk meg a lehetőséget, legyen az övök a játszótér, kastélypark?

**Knausz Imre Gondozási Központ és Idősek Otthona vezető**

Ennek van átfutási ideje, hosszabb idő, de működhet.

**Setét Vilmos képviselő:**

Tavaly augusztus 20. előtt kaptam 3 liter gyomirtót, 1 litert használtam el belőle. Az óvodánál a Berényi úti járdát le lehetne permetezni, felajánlom a gyomirtót és a permetezőt is.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A munkaszervezést majd tisztázzuk, de előre szeretném mondani, hogy Cséplőné Gönczi Veronikát és az Otthon lakóit is szeretettel várjuk. A Millenniumi játszótér megfelelő helyszín lenne.

További határozat hozatala nem szükséges az ügyben.

**Csillag Tibor képviselő:**

Hány fő vesz részt ebben a programban, melyben fogvatartottakat hoznak ki munkavégzésre?

**Knausz Imre Gondozási Központ és Idősek Otthona vezető**

Nem tudom pontosan, de akár 20 fő is jöhet egyszerre.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Szeretném jelezni, hogy készül a járda, megfelelően, precízen készítik, kitakarították a járda melletti árkot, több m<sup>3</sup> földet szedtek ki. Amennyiben más hozzászólás nincs, köszönöm a részvételt.

Több napirendi pont nem lévén a polgármester a részvételt megköszönte, és a testületi ülést 19.00 órakor berekesztette.

- **k.m.f.**

Katonáné dr. Venguszt Beatrix  
polgármester

Tóth Jánosné  
címetes főjegyző

Dornyiné Eigner Ágnes  
jegyzőkönyv hitelesítő

Bokodi Szabolcs  
jegyzőkönyv hitelesítő